BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1396-9/21
Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Mikron Buljan d.o.o Livno protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja „Nabava usluga servisiranja i održavanja motornih vozila za potrebe ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres" broj: 01/1- 409-2/2021 od 06.05.2021 godine „LOT 2" - ŠUMARIJA BOSANSKO GRAHOVO, ugovornog organa ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres, u otvorenom postupku javne nabavke „Nabava usluga servisiranja i održavanja motornih vozila za potrebe ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres", broj obavijesti o nabavci 1101-1-2-20/21 od 07.04.2021 godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službene novine BiH" broj: 39/14), te članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ("Službene novine BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** Mikron Buljan d.o.o Livno protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Nabavka usluga servisiranja i održavanja motornih vozila za potrebe ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres" broj: 01/1- 409-2/2021 od 06.05.2021 godine („LOT 2" - ŠUMARIJA BOSANSKO GRAHOVO, ugovornog organa ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres), donesene u otvorenom postupku javne nabavke „Nabava usluga servisiranja i održavanja motornih vozila za potrebe ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres" ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME D.O.O. Kupres, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja „Nabava usluga servisiranja i

održavanja motornih vozila za potrebe ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres" broj: 01/1- 409-2/2021 od 06.05.2021 godine „LOT 2" - ŠUMARIJA BOSANSKO GRAHOVO, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača „AC KRŽELJ" doo Livno po ponuđenoj cijeni od 5000,00KM.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Mikron Buljan d.o.o Livno (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.05.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka i dostavljena kao dokaz URŽ-u dana 09.06.2021 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Uvidom u ponudu ponuditelja AC KRŽELJ d.o.o. utvrdili smo sljedeće:

I. Tačkom 17. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: ***„Pri pripremi ponude Ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.***
Ponuda mora sadržavati najmanje:
Aneks II Obrazac za ponudu
Aneks III Obrazac za cijenu ponude
Aneks IV Povjerljive informacije
Aneks V Izjave iz čl 45
Aneks VI Obrazac izjave iz članka 52. Zakona
Aneks VII Nacrt okvirnog sporazuma za nabavu usluga servisiranja
Aneks VIII Nacrt ugovora za nabavu usluga servisiranja
Aneks IX Forma garancije za uredno izvršenje ugovora

Ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno u svojoj ponudi nije dostavio ANEKS IX Forma garancije za uredno izvršenje ugovora stoje u suprotnosti sa točkom 17. tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ jasno navodi što ponuda mora najmanje sadržavati.
Ponuda ponuditelja nije nikako mogla biti prihvatljiva iz prethodno navedenog razloga, dakle ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno se nije pridržavao uvjeta koje propisuje ugovorni organ.
Žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji, pobijanu odluku poništi te donese novu odluku. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i proslijedi je Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da ovaj organ postupi u skladu sa ovlaštenjima iz Zakona o javnim nabavama, poništi pobijanu odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda. Zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ponuditelj MIKRON BULJAN d.o.o. izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-409-2/2021 od 6. svibnja 2021 godine, Žalitelj navodi:

Ponuditelj AC Krželj d.o.o. Livno u svojoj ponudi nije dostavio ANEKS IX Forma garancije za uredno izvršenje ugovora sto je u suprotnosti sa točkom 17, tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ jasno navodi što ponuda mora najmanje sadržavat.

Ponuda ponuditelja nije nikako mogla biti prihvatljiva iz prethodno navedenog razloga, dakle ponuditelj AC Krželj d.o.o. Livno se nije pridržavao uvjeta koje propisuje ugovorni organ.

Ispitujući žalbu u smislu čl. 222. Zakona o upravnom postupku i članka 100. ZJN, Ugovorno tijelo je utvrdilo daje žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Dana 18. svibnja 2021. godine, ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je razmotrilo žalbu po svim navodima pojedinačno, te predlaže Uredu da istu odbije kao neosnovanu.

Na navode žalitelja da ugovorno tijelo nije trebalo vrednovati ponudu ponuditelja AC Krželj d.o.o. Livno iz gore navedenog razloga, da nije dostavio ANEKS IX - Forma garancije za uredno izvršenje ugovora, ne stoji, jer u točci 31. pod naslovom 31. *Jamstvo za urednu provedbu ugovora stoji: „Traži se i iznosi od 10 % od vrijednosti ugovora. Jamstvo za urednu provedbu ugovora se dostavlja u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva. Obrazac jamstva za urednu provedbu ugovora je dat u prilogu 9.*

Jamstvo za urednu provedbu ugovora se predaje u roku od 15 dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora, zaključeni ugovor se smatra ***apsolutno ništavim***, što jasno i nedvosmisleno određuje obvezu ponuditelja samo ukoliko isti dobije ugovor, tražiti da forma bude dio ponude, bez da ista bude popunjene u skladu sa zakonom nema veze sa zdravim razumom ***te ista nije ni tražena.***

Naime radi se lapsus calami, grešci u pisanju TD, koja se otklanja zdravom logikom. Naime žalbeni razlog za odbacivanje ponude ponuditelja AC Krželj d.o.o. Livno nije predviđen ni člankom 68. ZJN-a te ugovorno tijelo smatra da je ponuda ovoga ponuditelja validna i u skladu sa člankom 2. točkom 1) ZJN-a (prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom).

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je ponuda ponuditelja AC Krželj d.o.o. Livno prihvatljiva te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja MIKRON BULJAN doo, odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Nabavka usluga servisiranja i održavanja motornih vozila za potrebe ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres“ broj : 01/1- 409-2/2021 od 06.05.2021 godine („LOT2“ - ŠUMARIJA BOSANSKO GRAHOVO), u otvorenom postupku javne nabavke, ponuda ponuđača „AC KRŽELJ“ d.o.o. Livno izabrao kao najpovoljniju.

Žalitelj spori Odluku o izboru navodeći da je ugovorni organ trebao diskfalifikovati izabranog ponuđača AC KRŽELJ d.o.o. Livno, jer u svojoj ponudi nije dostavio ANEKS IX „Forma garancije za uredno izvršenje ugovora“ što je u suprotnosti sa tačkom 17. tenderske dokumentacije, gdje ugovorni organ jasno navodi što ponuda mora najmanje sadržavati.Žalitelj ističe da Ponuda izabranog ponuđača nije nikako mogla biti prihvatljiva iz prethodno navedenog razloga, dakle ponuđač AC KRŽELJ d.o.o. Livno se nije pridržavao uvjeta koje propisuje ugovorni organ.

U vezi sa navedenim ugovorni organ odgovara na navode žalitelja da isti ne stoje, jer u tački 31. pod naslovom 31. ***„Jamstvo za urednu provedbu ugovora stoji: „Traži se i iznosi od 10% od vrijednosti ugovora. Jamstvo za urednu provedbu ugovora se dostavlja u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva.“*** Obrazac jamstva za urednu provedbu ugovora je dat u prilogu 9.

Jamstvo za urednu provedbu ugovora se predaje u roku od 15 dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim, što jasno i nedvosmisleno određuje obvezu ponuditelja samo ukoliko isti dobije ugovor, tražiti da forma bude dio ponude, bez da ista bude popunjene u skladu sa zakonom nema veze sa zdravim razumom, te ista nije ni tražena. Naime radi se lapsus calami, grešci u pisanju TD, koja se otklanja zdravom logikom. Naime žalbeni razlog za odbacivanje ponude ponuditelja AC Krželj d.o.o. Livno nije predviđen ni člankom 68. ZJN-a te ugovorni organ smatra da je ponuda ovoga ponuđača validna i u skladu sa članom 2. tačkom 1) ZJN-a (prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom).

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je i Ugovorni organ u tački 31 tenderske dokumentacije propisao:

31. Jamstvo za urednu provedbu ugovora. Traži se i iznosi od 10 % od vrijednosti ugovora. Jamstvo za urednu provedbu ugovora se dostavlja u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva. Obrazac jamstva za urednu provedbu ugovora je dat u prilogu 9. Jamstvo za urednu provedbu ugovora se predaje u roku od 15. dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim.

Također ovaj organ je napravio uvid i u dio TD koji propisuje:

IV. PODACI O PONUDI

17. Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda mora sadržavati najmanje:

ANEKS II - Obrazac za ponudu

ATMEKS III - Obrazac za cijenu ponude

ANEKS IV- Povjerljive informacije

ANEKS V - Izjave iz članka 45.

ANEKS VI - Obrazac izjave iz članka 52. Zakona

ANEKS VII - Nacrt okvirnog sporazuma za nabavu usluga servisiranja

ANEKS VIII - Nacrt ugovora za nabavu usluga servisiranja

ANEKS IX - Forma garancije za uredno izvršenje ugovora

Analizirajući sve relevantne predmetne akte i uvidom u Ponudu izabranog ponuđača AC Krželj doo Livno, ovaj organ je utvrdio da isti ipak nije dostavio traženi ANEKS IX (Forma garancije za uredno izvršenje ugovora) propisan članom 17 tenderske dokumentacije.

Međutim ne dostavljanje takvog Aneksa u Ponudi predstavlja manji formalni propust koji nije od suštinskog značaja za provođenje predmetnog postupka, iz razloga što je ZJN i Ugovorni organ u tački 31 tenderske dokumentacije propisao *da „...Jamstvo za urednu provedbu ugovora. Traži se i iznosi od 10 % od vrijednosti ugovora. Jamstvo za urednu provedbu ugovora se dostavlja u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva. Obrazac jamstva za urednu provedbu ugovora je dat u prilogu 9. Jamstvo za urednu provedbu ugovora* ***se predaje u roku od 15. dana od dana zaključivanja ugovora.*** *U slučaju da izabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za urednu provedbu ugovora,* ***zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim.***“, iz čega nedvosmisleno i nesporno proizlazi da ne dostavljanje predmetnog Aneksa neće i ne može uticati na krajnji ishod zakonitog provođenja postupka predmetne javne nabavke.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani.

S obzirom da se žalba odbija, samim tim odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:
- Ćurković d.o.o Kupres
- ŠGD HERCEGBOSANSKE ŠUME d.o.o. Kupres
- AC KRŽELJ d.o.o. Livno
- 2000 DARC d.o.o Livno
- Mikron Buljan d.o.o Livno
- evidencija
- a/a